

## Søkelys på Norges Høyesterett.

### Statsvitenskapelige og juridiske perspektiver.

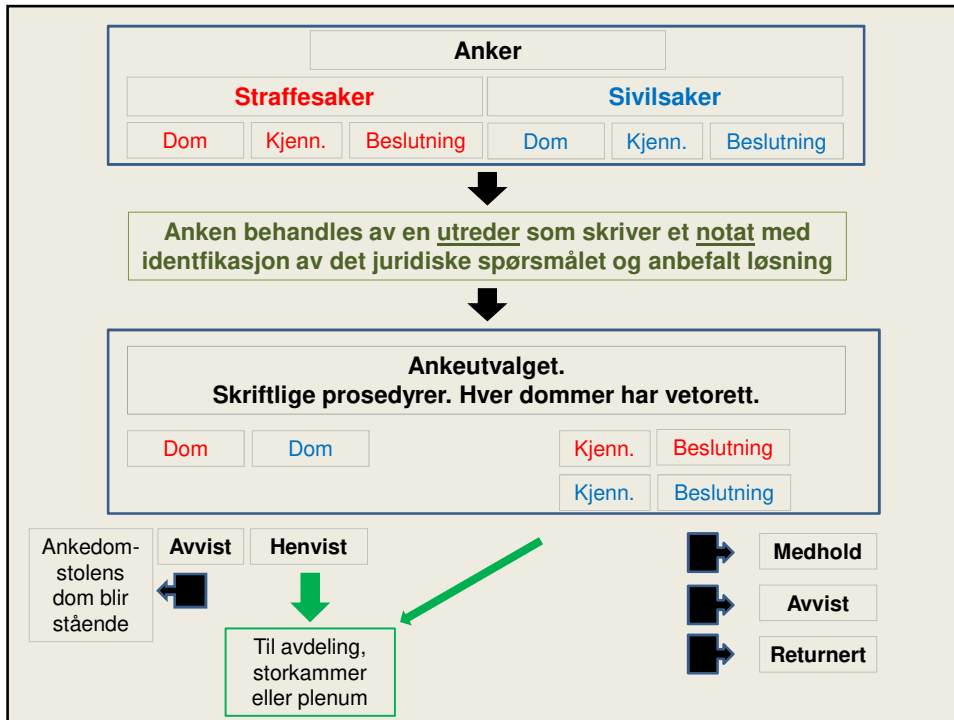
Statsviterkonferansen 2017, Norsk statsvitenskapelig forening.  
Fredag 10.november 2017, UiO.

Gunnar Grendstad  
Institutt for sammenliknende politikk, UiB.

## Fem prinsipper om politikk

1. Aktører har et **mål** med sine handlinger
2. Institusjonelle **regler** påvirker utfallene.
3. Politikk er **kollektive** handlinger der deltakere konkurrerer, forhandler og samarbeider.
4. Politiske **utfall** er et resultat av individuelle mål, institusjonelle regler og kollektiv atferd.
5. Fortiden og **historien** påvirker utfall i dag.

Lowi, T. J., et al. (2017). *American Government. Power and Purpose* (14th ed.): W.W.Norton.



## Hvordan er Høyesterett 'politisk'?

- **Systemiske:**
  1. Autoritativ fordeling av ressurser
  2. Brukes av aktører for å oppnå resultater
  3. Avgjørelsene har konsekvenser for andre aktører
- **Dommer-individuelle:**
  4. Spør om og argumenterer for ulike løsninger
  5. Vurderer en sak ut fra konsekvenser
  6. Vurderinger forankret i skjønn, verdier, ideologi

Hodder-Williams, R. 1992. "Six notions of 'political' and the United States Supreme Court." *British Journal of Political Science* 22 (1):1–20.

## Perspektiver på dommeratferd

1. Den juridiske modellen
2. Holdningsmodellen
3. Arbeidsmarkedsmodellen
4. Den strategiske modellen

## Bowen's advarsel

- "any general statement on judicial behavior 'must be qualified to mean that this holds for *these judges, in these cases, at this point in time*'".

«Bowen's caveat» (1965), in Pinello 1995:24 & Friedman 2006:271; italics added). Pinello, D. (1995). *The Impact of Judicial-Selection Method on State-Supreme-Court Policy: Innovation, Reaction, and Atrophy*. Westport, CT: Greenwood Press. Friedman, B. (2006). Taking Law Seriously. *Perspectives on Politics*, 4(2), 261-276. italics added.

## Statsvennlighet 1963-2013

Fixed effects	B	Std.err	p
<b><u>Dommere:</u></b>			
• Lovavdelingen	.35*	.196	0.071
• Riksadvokat	.78**	.313	0.012
• Jussprofessor	- 0.97***	.356	0.007
• Justitiarius	- 0.87**	.420	0.038
• Konstituert	1.37**	.571	0.016
<b><u>Avdeling:</u></b>			
• Lovavdel. flertall	1.16*	.648	0.072
• Regj.adv. flertall	1.48*	.810	0.067
<b><u>Saksnivå:</u></b>			
• Staten anker	- 1.71***	.622	0.006

Grendstad G. et al.. 2015. "Statsvennlighet i Norges Høyesterett 1963-2013." *Norsk Statsvitenskapelig Tidsskrift*, 31(4), 305-332. Koeffisientene viser effektene som log-odds. Positive koeffisienter – votering for staten.

## Økonomisk votering (1963-2012)

Fixed effects	B	Std.err	p
<b><u>Dommere:</u></b>			
• DNA-utnevnt	.47***	.155	0.003
• Jussprofessor	- 1.22***	.283	0.000
• Riksadvokat	.43*	.256	0.096
• Senioritet	- 0.20*	.011	0.067
<b><u>Avdeling:</u></b>			
• DNA-flertall	.97	.592	0.102
• Kvinne flertall	- 2.07**	.982	0.035
<b><u>Saksnivå:</u></b>			
• Offentlig anke	- 4.35***	.509	0.000
• Uenighet	- 2.42***	.495	0.000

Skiple, J.K. et al.. 2016. "Supreme Court Justices' Economic Behavior. A Multi-Level Model Analysis." *Scandinavian Political Studies* 39 (1):73-94. Koeffisientene viser effektene som log-odds. Positive koeffisienter votering for offentlig part.

## Økonomisk votering (1991-2011)

Fixed effects	B	Std.err	p
<b><u>Dommere:</u></b>			
• Lovavdeling	.61*	.311	0.051
• Privat praksis	- 0.63*	.362	0.085
• Alder	.49*	.026	0.063
• Justitiarius	- 1.71**	.775	0.028
• Erfaring	- 0.06**	.028	0.044
<b><u>Avdeling:</u></b>			
• Lovavdel. flertall	1.52**	.720	0.035
• Kvinner flertall	- 3.59***	1.15	0.002
<b><u>Saksnivå:</u></b>			
• Offentlig anke	- 3.62***	.729	0.000
• Medium Øk rel.	2.43**	.947	0.010
<b><u>Tid</u></b>			
• 1991-1995	- 3.26***	1.063	0.002
• 1996-2000	-1.48*	.898	0.099

Skiple, J. K. (2015). Ei konkret vurdering i kvart enkelt tilfelle. Ein fleimivåanalyse av økonomisk stemmegiving i Høyesterett i tidsrommet 1991-2011. *Norsk Statsvitenskapelig Tidsskrift*, 31(4), 278-304. Koeff. viser effektene som log-odds; positive verdier for offentlig part.

